



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-5238/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom S - TEL d.o.o., Sisak, Ante Starčevića 46, OIB 02541454183, kojeg zastupa punomoćnik Marko Benčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić, Varaždin, odlučujući o žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1766/2021-13 od 1. listopada 2021. u točkama III., IV. i V. izreke, u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1766/2021-13 od 1. listopada 2021. u točkama III., IV. i V. njegove izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, u predstečajnom postupku nad dužnikom S - TEL d.o.o., nepobijanim točkama I. i II. utvrđene su priznate i osporene tražbine vjerovnika.

2. U točki III. izreke sud je vjerovnike navedene pod rednim brojevima II.1., II.2., II.3. i II.4. za iznose njihovih osporenih tražbina uputio na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja njihovih osporenih tražbina uz upozorenje da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

3. U točki IV. izreke prvostupanjski sud je u odnosu na tražbinu vjerovnika pod rednim brojem II.3. GRAD SISAK, Sisak, Rimska 26, OIB 08686015790, čija je tražbina osporena u iznosu od 48.605,45 kn, uputio dužnika osporavatelja da pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana uz upozorenje da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

4. U točki V. izreke u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika pod rednim brojem II.4. RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, OIB 53056966535, čija je tražbina osporena u iznosu od 16.667,96 kn, prvostupanjski je sud uputio dužnika osporavatelja da pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana uz upozorenje da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

5. U točki VI. izreke naloženo je dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. Stečajnog zakona (čl. 52. st. 1. i 3. Stečajnog zakona).

6. U obrazloženju se navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka temeljem odredbe članka 25. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da je 11. lipnja 2021. doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je, između ostalog, imenovan povjerenik te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina, da je na ročištu radi ispitivanja tražbina 29. rujna 2021. sud sastavio tablicu ispitanih tražbina, sukladno odredbi članka 49. stavak 1. i 2. SZ-a te je sukladno odredbi članka 50. SZ-a temeljem tablice ispitanih tražbina doneseno predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja, uz primjenu odredbe članka 47. SZ-a. O osporenim tražbinama odlučeno je primjenom odredbe članka 48. stavaka 1., 2. i 5. SZ-a i članka 50. stavaka 1., 2. i 3. SZ-a, u vezi s odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a i članka 267. stavaka 1. i 2. SZ-a, uzimajući u obzir da za osporene tražbine navedene pod točkama II.1. i II.2. izreke ovog rješenja ne postoje ovršne isprave, a da za osporene tražbine navedene pod točkama II.3. i II.4. postoje ovršne isprave, u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika pod rednim brojem II.3. GRAD SISAK u iznosu od 48.605,45 kn presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-585/2019 od 29. listopada 2019., pravomoćna 13. siječnja 2021. i ovršna 22. siječnja 2021., a u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika pod rednim brojem II.4. RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., u iznosu od 16.667,96 kn, vjerovnik također za svoju osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom zadužnicom dužnika potvrđenom od strane javnog bilježnika Ivice Kraljičkovića iz Siska poslovni broj OV-5289/20.

7. Protiv tog rješenja u točkama III., IV. i V. izreke žalbu je podnio dužnik navodeći da je nerazumljiva u dijelu kojim sud upućuje vjerovnike ili dužnika osporavatelja da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma pokrenu parnicu. Nadalje ističe da je u odnosu na vjerovnike Grad Sisak i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., iako za njihove tražbine postoje ovršne isprave priložene uz prijavu tražbine, neosnovano upućen u parnicu nego da je trebalo te vjerovnike uputiti na pokretanje parničnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

8. Žalba nije osnovana.

9. Navedeno rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

10. Točno je da je u točkama III., IV. i V. izreke rješenja prvostupanjski sud naveo upozorenje da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. U obrazloženju se prvostupanjski sud pozvao na odredbe članka 50. stavka 3. SZ-a, u vezi s odredbom članka 267. stavka 1. SZ-a, kojim je propisan rok za pokretanje parnice od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, na što u žalbi ukazuje žalitelj. Međutim, vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju se u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku, nego se ta pravila primjenjuju na odgovarajući način. Tako je odredbom članka 68. stavka 3. SZ-a propisano da će se prekinuti postupci iz stavka 2. tog članka nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka. Odredbom članka 68. stavka 4. SZ-a propisano je da se odredbe stavaka 1. i 2. tog članka ne primjenjuju se na postupke na koje predstečajni postupak ne utječe, kao ni na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka. Pravilno je, dakle prvostupanjski sud naveo rok za pokretanje, ili nastavak, parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, što je u skladu s odredbom članka 63. stavka 1. SZ-a koji propisuje rok od 300 dana za završetak predstečajnog postupka.

11. Nadalje, odredbom članka 50. stavka 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

12. Nesporno je da za tražbine vjerovnika Grad Sisak i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. postoji ovršna isprava, što i sam žalitelj u žalbi navodi.

13. Stoga je pravilno prvostupanjski sud u odnosu na tražbine navedene u točkama IV. i V. izreke uputio dužnika na parnicu sukladno citiranim zakonskim odredbama, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Dodatno se napominje da razloge koje u tom smislu iznosi žalitelj može isticati upravo u parnicama na koje je upućen.

13. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo pravilnom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a koju u žalbi ističe dužnik, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 4. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb301-a52a7**

Kontrolni broj: **0b252-dd556-00940**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.